



E-GOVERNMENT 20:10 · MIKULOV 2026

Jeden nástroj, stovky úřadů

Jak AI sjednocuje výkon veřejné správy
a kde se zastaví.

Úhel pohledu.

Návrh řešení, architektura a jednání s úřady — na projektu AI Asistenta správních agend od analýzy po provoz.

PROFESE

AI architekt a analytik

Řešení nad velkými jazykovými modely od prvních rozhovorů se zadavatelem až po jejich provoz.

ROLE NA PROJEKTU

Analýza, architektura, jednání s úřady

Architekturu jsem kreslil a zároveň sedal u stolu s úředníky, kteří v systému budou pracovat.

Obojí se v přednášce potká.

FIRMA

Cloudfield a.s.

Dodavatel řešení pro Ministerstvo vnitra ČR.

Microsoft Solutions Partner —
Infrastructure (Azure), Data & AI,
Digital App Innovation, Security.

AI Asistent pro správní řízení.

Zadavatel Ministerstvo vnitra ČR. Centrální aplikace, kterou úřady sdílejí místo vlastních řešení.

AGENDA 1

Kácení dřevin

Povolení ke kácení a náhradní výsadba podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

AGENDA 2

Živnostenské oprávnění

Zrušení a pozastavení oprávnění podle § 58 živnostenského zákona, na žádost i z moci úřední.

AGENDA 3

Přestupky

Přestupkové řízení — agenda, která se dotýká všech úrovní veřejné správy.

Vyhledává

v legislativě, metodikách a podkladech ve spisu

Třídí

dokumenty a data, která z nich plynou

Analyzuje

kompletnost, souvislosti a právní rámec věci

Asistent **zrychluje proces** — dělá to, co je na agendě rutinní a zdlouhavé.

Rozhodnutí zůstává na úředníkovi.

Tři úřady. Tři různá poučení.

Táž agenda, týž zákon, týž typ věci.

ÚŘAD A

„Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke krajskému úřadu, a to podáním učiněným u zdejšího úřadu.“

plná formulace

ÚŘAD B

„Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů od doručení. Odvolání se podává u správního orgánu, který rozhodnutí vydal.“

bez uvedení odvolacího orgánu

ÚŘAD C

„Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. O odvolání rozhoduje krajský úřad.“

bez místa podání

A to je ještě případ, kdy se obsah v zásadě shoduje. Jinde je poučení podstatně obsáhlejší, jinde jen dvě věty.

Nikdo z nich neudělal chybu z nedbalosti. Každý si nese vlastní šablonu ve vlastním nástroji.

Rozdíl ve formulaci je vidět na první pohled. **Rozdíl v podkladu vidět není** — jeden úřad pracuje s čerstvým judikátem, druhý s výkladem starým tři roky.

Pozná se to až u odvolacího orgánu.

Jeden zákon. Stovky úřadů. Jeden nástroj.

Sdílí se to, co je pro celou republiku stejné. Zbytek si nastaví úřad sám.

Metodika gestora

CENTRÁLNĚ, JEDNOU PRO
VŠECHNY

Gesční ministerstvo nahraje metodiku nebo procesní schéma **jednou** a sdílí je všem úřadům, které agendu vykonávají. V systému je to samostatná role s oprávněním omezeným gesční působností. Takhle se sjednocuje praxe napříč stovkami úřadů.

Judikatura

SDÍLENĚ, ALE ÚŘEDNÍK
ROZHODUJE

Judikát ke spisu **připojí úředník**, systém mu ho pomůže najít. Legislativa má vždy přednost, judikatura je interpretační vodítko. Proč to není automatické — falešná citace judikátu v rozhodnutí není kosmetická vada, ale právní riziko.

Šablony, metodiky a role úřadu

NASTAVUJE SI ÚŘAD

Vlastní **šablony dokumentů**, vlastní lokální metodiky, vlastní uživatelé a oprávnění — spravuje si je úřad přes svého administrátora a správce šablon. Spisová služba a ostatní systémy zůstávají úřadu. **Sjednocuje se podklad. Forma i úvaha zůstávají na úřadě.**

Centrální aplikace financovaná z **Národního plánu obnovy**. Jinak by každý úřad postavil a udržoval totéž znovu.

Změna se promítne jednou.

Kyberbezpečnost se řeší jednou. Na vnitru.

Úřad, který si postaví vlastní AI nástroj, si k němu pořizuje i celý bezpečnostní režim. Tady ho nese resort ministerstva.

Režim vyšších povinností

Zákon o kybernetické bezpečnosti 264/2025 Sb., **úroveň VYSOKÁ** podle NÚKIB, a shodná úroveň pro využití cloudu podle vyhlášky 315/2021 Sb.

Pod bezpečnostní politikou resortu

Systém je zapojený do **ISMS ministerstva vnitru** a jeho bezpečnostních politik, včetně řízení rizik a plánu obnovy.

Státní přihlášení, státní provoz

Úředník se přihlašuje přes **CAAIS**, tedy systémem, který zná. Provoz je na **infrastruktuře SPCSS** a s jeho dohledem.

Data jednoho úřadu nevidí druhý

Spisy i znalostní báze jsou **oddělené per úřad**. AI pracuje jen s podklady a metodikami toho úřadu, jehož případ řeší.

V auditní stopě je i to, **co přesně AI dostala a co vrátila** — celý prompt, podklady i odpověď, aby šlo rozhodnutí zpětně rekonstruovat.

Správcem osobních údajů zůstává úřad.

Kde AI pracuje a kde končí.

	AI ANO <i>navrhuje</i>	Lidský úsudek <i>rozhoduje</i>
PODKLADY VE SPISU	Utřídění podkladů Extrakce dat z dokumentů Kontrola kompletnosti	Hodnocení důkazů <i>co je ve věci podstatné</i>
PRÁVNÍ RÁMEC	Vyhledání ustanovení a souvislostí Práce s metodikou gestora Podklad pro odůvodnění s citací zdroje	Správní úvaha <i>výklad ve prospěch konkrétní věci</i>
VÝSTUP	Návrh rozhodnutí podle metodiky a šablony úřadu Úředník ho může přepsat celý	Podpis a odpovědnost <i>vždy a bez výjimky</i>

Každé tvrzení má **zobrazitelné zdůvodnění** — úředník vidí, ze kterých pramenů AI vycházela. Legislativa má přednost před judikaturou.

AI navrhuje. Člověk rozhoduje.

Jeden úkon, jeden běh.

Spis má tolik běhů, kolik si řízení vyžádá. Každý běh připraví jeden úkon — tedy rozhodnutí ve věci.

 AI ASA
AI Asistent

AI připraven

 Pavel John 

 

[Přehled případů](#) | spis-kacení-2026-0128 · Kácení dřevin

Běh #1 · Rozhodnutí ve věci **Akce** 

Novák — povolení kácení s náhradní výsadbou (§ 8/1, § 9/1 ZOPK), sp. zn. 01283/26/POD/Ano Rozhodnutí připraveno

Žadatel: Jan Novák

Lokalita: 547/83, Litovice

Důvod kácení: kácení jednoho smrku na vlastním pozemku; důvod je ...

 Nahrání dokumentů

 Analýza

 Kompletnost

 Právní posouzení

 **Návrh rozhodnutí**

 **Jan Novák**
Žadatel - vlastník pozemku ·
Zahradní 12, 256 01 Benešov

TIMELINE 15
27. 8. 2026 22:17
Běh dokončen
27. 8. 2026 22:17
Potvrzeno: Návrh rozhodnutí
27. 8. 2026 22:16
Návrh rozhodnutí dokončen
27. 8. 2026 22:15
Potvrzeno: Právní posouzení → Návrh rozhodnutí
27. 8. 2026 22:15
Návrh rozhodnutí zahájen
27. 8. 2026 22:15
Právní posouzení dokončeno

Povolení s náhradní výsadbou · § 9 ZOPK **Hlavní dokument** Dokument je připraven ke stažení.
Rozhodnutí o povolení kácení s náhradní výsadbou
Původ: AI · 27. 8. 2026

Správní orgán připraví povolení s uložením náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 ZOPK.
Odůvodnění
Žadatelé podali žádost o povolení kácení 1 ks smrku o obvodu kmene 130 cm měřeném ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucího na pozemku parc. č. 547/83 v katastrálním území Litovice. Žadatelé jsou současně spoluvlastníky tohoto pozemku. Správní orgán žádost posoudil podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a dospěl k závěru, že v posuzovaném případě jsou dány závažné důvody pro povolení kácení, které převažují nad zájmem na zachování dřeviny. Odstraněním dřeviny uvedených rozměrů současně dochází ke ztrátě prvku dřevinné vegetace. Správní orgán proto podle § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ukládá náhradní výsadbu jako přiměřenou kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením. Náhradní výsadba je způsobilá postupně obnovit ekologické funkce dřevinné vegetace dotčené povoleným zásahem.

Stáhnout .docx

Stáhnout PDF

AI AGENTI
Extrakční **Dokončeno**
Interpretační **Dokončeno**
Kontrolní **Dokončeno**
Hodnotící **Dokončeno**
Návrhový **Dokončeno**

LHŮTY 0
Žádné lhůty
[+ Přidat lhůtu](#)

 AI návrh dokumentu je hotový, zkontrolujte jeho správnost.

Nesouhlasím – přepracovat výstup

Schválit a dokončit řízení

Co je klíčové, když se takový systém zavádí.

Zákon a metodika popíší, co má vzniknout. Jak to vzniká, ví úřednice nebo úředník, který agendu dělá deset let.

Práce, která se odehrává mimo systém

Telefonát, ústní jednání, protokol. Do systému se to vrací **až jako výsledek** — a nástroj s tím musí počítat.

Proč se návrh ještě přepíše

Úřednice nebo úředník ví, jak text **čte odvolací orgán** a jak ho přijme účastník. To v žádné metodice napsané není.

Proč pilot běží na skutečných spisech

Na modelových příkladech se tyhle věci neukážou. Spisy, které nám úřady dodaly, jsou **nejcennější vstup projektu**.

Co z toho plyne pro návrh

Nástroj se musí umět zařadit do téhle praxe. **Ne ji přeuspořádat.**

Bez úředníků, kteří nám ukázali, **jak se agenda dělá doopravdy**, by systém vypadal jinak a hůř.

Proto asistent, ne automat.

Jsme v roli asistenta. A chceme v ní zůstat.

*Možná jste mě slyšeli říkat, že AI nikdy nemělo mokré ponožky,
a že úředník je měl, proto má konečné slovo.*

Pilot AI Asistenta správních agend to potvrzuje plnou silou.

Zítra na workshopu AI ve veřejné správě mluví o tomtéž projektu David Sláma a Martin Pikous z Ministerstva vnitra. Otázky na konkrétní funkčnost a na to, jak bude systém dostupný dalším úřadům, patří jim. **A především jim patří kredit za odvahu do toho jít.**